

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Hotărârile selectate, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, remarcându-se o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise.

Spre exemplu, la hotărârea nr. 5 selectată de comisie, care are 94 de pagini, susținerile părților sunt reproduse integral pe nu mai puțin de 50 de pagini, pentru ca ulterior, în motivarea propriu-zisă a instanței să înceapă cu expunerea, pe fiecare aspect analizat, a susținerilor părților pe acel aspect (constatările organelor de control, măsurile dispuse, criticile reclamantei), preluate, de asemenea, extensiv, în vreme ce argumentele instanței se reduc la câteva paragrafe pe fiecare aspect.

La hotărârea nr. 7 susținerile părților ocupă 14 pagini, iar considerentele instanței puțin peste două pagini, în cadrul susținerilor părților fiind redată paragrafe întregi din doctrină, citate întregi din sentința atacată, texte de lege redată pe pagini întregi. La hotărârea nr. 10 circumstanțele cauzei sunt redată pe 11 pagini, iar motivarea doar pe două pagini.

În cuprinsul hotărârii nr. 22 selectate de comisie, susținerile părților asupra contestației în anulare se întind pe mai bine de 18 pagini, iar motivarea propriu-zisă are puțin peste o pagină.

Alteori, preluarea susținerilor părților se face la persoana întâi: (*"In speța dedusă judecării ne aflăm în fața unui veritabil conflict individual de muncă"* - pagina 3, hotărâreanr. 7; *"Astfel cum vom demonstra pe larg în cuprinsul capitolelor ce urmează Curtea de Conturi"* (..); *"De asemenea, subliniem că Decizia Curții de Conturi nu indică"*; *"Nu putem admite comparația nici măcar între lucrările de tâmplărie la un imobil"* - pagina 3, respectiv pagina 10, hotărârea nr. 5) sau fără diacritice și fără colaționare sau vreo altă prelucrare, inclusiv cu erorile de exprimare ale părților (spre exemplu, hotărârea nr. 22 selectată de comisie)

De asemenea, în unele hotărâri, se remarcă un dezechilibru în modul de prezentare a argumentelor părților, prin redarea integrală, necritică a argumentelor unei părți, în vreme ce pentru cealaltă este doar menționată poziția procesuală a acesteia. Mai mult, la hotărârile nr.

7, 8, 9, 11, 12, 17, 18 selectate de comisie, poziția intimatului nu este nici măcar menționată, deși motivele de recurs sunt redată extensiv.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției părâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Hotărârile sunt în general colaționate, deși pot fi sesizate unele dezacorduri. (exemplu: *"Criticile privind sistemul sancționator prevăzut de aceste acte normative, pe care îl consideră foarte dur comparabil cu cel reglementat de codul muncii, Curtea consideră că nu poate face obiectul controlului de legalitate, așa cum nici criticile privind documentația excesivă, ori cele privind numărul maxim de persoane asigurate, valoarea punctului „per capita” și a celui pe serviciu.”*, p. 35, hotărârea nr. 19 selectată de comisie).

Se remarcă folosirea greșită, în mod repetat, a conjuncției "ori" în loc de "or" (de exemplu, p. 4, hotărârea nr. 1 selectată de comisie - *"Ori, contractul în discuție nu a fost vizat de controlul financiar"*; fila 9 din hotărârea nr. 4 selectată de comisie - *"Ori la momentul intrării în vigoare a Contractului-Cadru și la momentul prezentei"*; fila 7 din hotărârea nr. 2 depusă de candidat - *"Ori, reținând această precizare expresă privind soluționarea contestației administrative"*; fila 8, hotărârea nr. 7 selectată de comisie *"Ori, refuzul nejustificat de avizare la plată a sumei reprezentând compensații/ajutoare de stat destinate proprietarilor de păduri"*).

Fraza este adeseori greoaie, fiind redată și analizată împreună mai multe argumente ale părților, care sunt respinse expeditiv (spre exemplu, la p. 10, în hotărârea nr. 9 selectată de comisie se arată că: *"Așa-zisa motivare a sentinței instanței de fond este o preluare fidelă a concluziilor expertului, nu există nicio analiză a argumentelor și apărărilor părților, a făcut referiri la prescripția dreptului de stabilire a creanței fiscale fără a concluziona dacă este sau nu întemeiată."*)

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: În general, hotărârile respectă structura hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta reiese din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Motivările sunt însă succinte, prin raportare la volumul argumentelor părților. Multe dintre hotărârile prezentate sunt motivate pe o pagină, maxim două (hotărârile nr. 5, 11, 13, 15, 18, 19, 20, 23, 24, 26, 28, 29 selectate de comisie). Chiar ținând seama de complexitatea redusă a cauzelor soluționate, motivarea se dovedește adesea insuficientă.

În alte cazuri, deși hotărârile sunt pronunțate în cauze de complexitate redusă, iar motivările nu sunt foarte elaborate, acestea sunt punctuale, surprind esența problemei de drept, raționamentul fiind unul coerent. (hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, 14, 16, 24 selectate de comisie). De asemenea, în cazul hotărârilor nr. 21, 27 și 30 selectate de comisie, problema de drept este identificată și analizată corespunzător.

Unele hotărâri sunt pronunțate în cauze repetitive, considerentele fiind de tip șablon, iar contribuția candidatului la elaborarea considerentelor fiind minimă (ex. hotărârile nr. 11, 12, 15, 20, 28 selectate de comisie).

Există însă și situații în care, deși circumstanțele cauzei sunt redactate pe un număr mare de pagini, ulterior problema de drept este identificată și analizată în mod corespunzător. (spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 6, la care circumstanțele cauzei sunt prezentate pe 16 pagini, dar motivele de recurs sunt analizate corespunzător în următoarele 7 pagini)

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale este valorificată în special în litigiile privind drepturi salariale (ex. hotărârile 7, 9, 11, 12 selectate de comisie). Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este sporadic valorificată (hotărârea nr. 4 depusă de candidat, hotărârea nr. 27 selectată de comisie), aplicarea acesteia la datele speței făcându-se în mod sumar.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare: Din analiza datelor statistice puse la dispoziție, Comisia de evaluare reține că exigențele termenului rezonabil sunt respectate, unele întârzieri în redactarea hotărârilor (ex. în medie, 60,6 zile întârziere în anul 2018) fiind justificate de numărul mai mare de hotărâri de redactat (ex. 338 în 2015 sau 278 în 2018). Totuși, numărul de hotărâri redactate cu întârziere este cu mult peste media secției (68 în 2022, față de 2 la nivelul instanței). În perioada analizată, candidatul a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu (ex. organizarea studiului profesional al judecătorilor în cadrul secției; comunicarea

informațiilor, datelor și documentelor solicitate Inspecției Judiciare; înlocuirea temporară a președintelui de secție).

V. Punctaj total – 35,5 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal